

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1022**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1022

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1022 urmează a fi
RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

a) capacitatea de analiză și sinteză – punctajul acordat pentru acest criteriu nu a fost contestat

b) coerența în exprimare

Motivare:

Criticile formulate de candidat cu privire la punctajul acordat pentru acest criteriu nu se confirmă. Coerența în exprimare este un criteriu individual, care se evaluează distinct de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, coerența în exprimare trebuie să existe și este evaluată nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată cu exprimarea proprie, lipsită de coerență a părților și cu preluarea erorilor de exprimare ale acestora. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, erorile de exprimare ale acestora devin erorile proprii ale candidatului.

Nu poate fi acceptat în mod rezonabil argumentul potrivit căruia instanța poate să preia susținerile părților, inclusiv exprimările greoaie și erorile de exprimare și de punctuație, în scopul redării cât mai fidel a poziției procesuale a acestora, atâta timp cât hotărârea judecătorească reprezintă un act de jurisdicție, este pronunțată de o instanță de judecată, un act oficial care trebuie să exprime în mod coerent argumentele ce se regăsesc în cuprinsul acesteia, inclusiv în partea care reflectă argumentele părților.

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării, iar Raportul de evaluare redă numeroase exemple din care rezultă această deficiență, astfel încât nu se poate reține o depunere drastică.

Prin urmare, punctajul a fost corect acordat.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Criticile formulate de candidat cu privire la punctajul acordat pentru acest criteriu nu se confirmă. Așa cum s-a arătat și în cazul criteriului precedent, claritatea și logica reprezintă un criteriu de sine stătător, care este evaluat distinct de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, claritatea și logica trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească nu doar în partea de considerente proprii ale instanței, ci și în și în partea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această parte să fie preluată în maniera uneori complet lipsită de structură logică și neclară a părților. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

De altfel, candidatul nu formulează critici punctuale referitoare la acest criteriu, apreciind că citarea excesivă a unor texte de lege sau preluarea unor aspecte de fapt care apar ca fiind necesare în contextul litigios concret, nu au afectat cursivitatea motivării, însă, Raportul de evaluare conține argumente însoțite de exemplu concret, de fraze lungi care îngreunează hotărârea, ori de reluarea aceleiași idei în mai multe fraze sau citarea nesistematizată a unor texte legale care dau impresia unor rupturi de raționament, care justifică în mod rezonabil depunerea.

Este evident caracterul exemplificativ al aspectelor semnalate de comisia de evaluare, însă acest lucru nu înseamnă că deficiența nu există și ea nu se regăsește și în alte hotărâri ale

candidatului, atâta vreme cât din chiar eşantionul selectat supus evaluării au fost identificate trei hotărâri judecătoreşti luate ca exemplu.

În plus, analiza de ansamblu a hotărârilor din portofoliul candidatului confirmă corectitudinea punctajului acordat.

d) încuviinţarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părţilor prin raportare la probe, principii şi reguli de drept

Motivare:

Criticile formulate de candidat nu pot fi reţinute. Candidatul porneşte de la premisa greşită că nota acordată porneşte de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depunctări. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reţinute, depunctările fiind un aspect distinct. Prin urmare, nota reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar şi faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlaţi candidaţi.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată şi însoţită de exemple concrete, astfel încât susţine pe deplin punctajul acordat, fiind corect şi obiectiv justificat.

e) argumentarea coerentă şi corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Comisia de contestaţii respinge criticile formulate de candidat cu privire la evaluarea acestui criteriu. Aşa cum s-a arătat şi în cazul criteriului precedent, candidatul pleacă de la premisa greşită că nota acordată porneşte de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depunctări. În realitate, nota acordată pentru acest criteriu se raportează în mod obligatoriu şi la nivelul de complexitate al cauzelor şi al raţionamentului juridic dezvoltat de candidat, prin raportare şi la nivelul celorlaţi candidaţi.

Valorificarea art. 499 C.proc.civ. nu poate fi înţeleasă ca permiţând ca din redactarea hotărârii să nu se desprindă obiectul investiţiei instanţei. Pentru ca o hotărâre judecătorească, chiar pronunţată în căile de atac, să poate fi uşor parcursă şi pentru ca aceasta să reflecte în mod clar obiectul litigiului dedus judecăţii, fără să fie nevoie de a se verifica hotărârea pronunţată în

primă instanță, pentru a stabili cu ce a fost investită instanța de judecată, este mai mult decât necesar să se evidențieze obiectul și cadrul procesual al litigiului.

Împrejurarea că evaluarea a exemplificat o hotărâre pentru a evidenția modul în care este afectată coerența și claritatea argumentării de preluarea necritică a aspectelor legate de starea de fapt nu infirmă punctajul acordat întrucât enumerarea este cu titlu exemplificativ, nefiind posibilă și nici utilă redarea tuturor construcțiilor de acest tip identificate.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivare:

Criticile formulate de candidat nu se confirmă. Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu separat, care se apreciază distinct de cel prevăzut la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză. Prin urmare, preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemple concrete, astfel încât susține pe deplin punctajul acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare:

Criticile formulate de candidat nu se confirmă.

Justificarea notei acordate la acest criteriu de către comisia de evaluare este una detaliată și însoțită de exemple concrete, în care sunt scoase în evidență elemente ce țin de o lipsă de acuratețe și rigoare în redactarea dispozitivului, care pot conduce la dificultăți de executare și la solicitări de lămuriri a întinderii și aplicării acestuia.

Contrar celor susținute de candidat, comisia de contestații, în acord cu comisia de evaluare, apreciază că această deficiență legată de acuratețea dispozitivului prin natura sa prezintă un grad de gravitate semnificativ, astfel încât apreciază că depunctarea candidatului a fost rezonabilă.

Este nerelevant că din cele 40 de hotărâri analizate sunt date ca exemple doar trei hotărâri, acestea fiind suficiente pentru a conduce la concluzia că tehnica de redactare a dispozitivului de către contestator prezintă deficiențe din perspectiva clarității.

Prin urmare, aspectele de imprecizie în redactarea dispozitivului semnalate de comisie sunt reale și justifică punctajul acordat.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate de candidat cu privire la evaluarea acestui criteriu. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii precedent, candidatul pleacă de la premisa greșită că nota acordată pornește de la punctajul maxim, iar orice altă notă inferioară acestuia este rezultatul unei depunctări. În realitate, nota acordată în urma evaluării acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlați candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză amplă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge criticile formulate. Așa cum s-a arătat și în cazul altor criterii, faptul că nu sunt semnalate aspecte negative importante nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol proactiv, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare. Simpla valorificare sporadică a acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una ridicată (8 puncte).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Motivare:

În raport de datele statistice prezentate, punctajul acordat este unul justificat. Comisia de evaluare a avut în vedere ea însăși numărul mare de hotărâri redactate, în caz contrar depunctarea putând fi una chiar mai mare.

Pe de altă parte, durata rezonabilă de soluționare a cauzelor este afectată și de amânările repetate de pronunțare, astfel cum s-a reținut în Raportul de evaluare, la care contestatorul nu a făcut referire.

De altfel, acest criteriu a fost analizat prin metoda comparației între candidați. Prin urmare, criticile vor fi respinse.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 69 de puncte

Data: 05.09.2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de
Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte –

Membru –

Membru